

**UCHWAŁA NR XVIII/118/16
RADY MIEJSKIEJ W OZIMKU**

z dnia 25 stycznia 2016 r.

w sprawie załatwienia skargi

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt.8 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2015 r. poz. 1515, 1890) w związku z art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U z 2016 r. poz. 23) po rozpatrzeniu skargi na działalność Zarządu Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. z/s w Antoniowie dotyczącej podłączenia do kanalizacji sanitarnej, Rada Miejska w Ozimku uchwala, co następuje:

§ 1. Rada uznaje skargę za zasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Ozimku



Krzysztof Kleszcz

Załącznik do Uchwały Nr XVIII/118/16
Rady Miejskiej w Ozimku
z dnia 25 stycznia 2016 r.

OPINIA

Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ozimku w sprawie skargi Pana ██████████ na działalność Zarządu Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej sp. z o.o. z/s w Antoniewie , która wpłynęła do Rady Miejskiej w Ozimku 30 listopada 2015 roku.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Ozimku w składzie:

- Andrzej Staś
- Zygmunt Olbryt
- Marek Elis
- Leszek Jaremko

w czasie posiedzenia w dniu 13-01-2016 zapoznała się z dokumentacją przedmiotowej sprawy.

Z dokumentacji wynika, że Pan ██████████ posiada legalnie zbudowaną w 2011 roku przydomową oczyszczalnię ścieków, którą zbudował własnym staraniem i na swój koszt i do niej odprowadza ścieki sanitarne. W listopadzie 2012 roku dowiedział się, że w Krzyżowej Dolinie zostanie wybudowana kanalizacja sanitarna. Mając na uwadze trwałość posiadanej przydomowej oczyszczalni ścieków, którą szacuje się na 20 lat, Pan ██████████ wyraził zainteresowanie podłączeniem się do kanalizacji sanitarnej po zużyciu oczyszczalni przydomowej. Pan ██████████ twierdzi, że gdyby w 2011 roku wiedział, że gmina Ozimek planuje wybudowanie w Krzyżowej Dolinie w 2013 roku kanalizacji sanitarnej (a która w rzeczywistości została oddana do użytku w 2014), to nie wyłożyłby pieniędzy na budowę przydomowej oczyszczalni ścieków. 8 lipca 2015 roku Pan ██████████ otrzymał z Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej sp. z o.o. z/s w Antoniewie (dalej PGKiM) wezwanie do podłączenia się do kanalizacji. W związku z posiadaną przydomową oczyszczalnią Pan ██████████ odmówił. Swoje stanowisko wyraził w piśmie z 21.08.2015 roku kierowanym do pełnomocnika PGKiM-u. Pełnomocnik do pisma tego w żaden sposób się nie odniósł. 24 listopada Pan ██████████ otrzymał wezwanie przedsądowe do zapłaty kwoty 3605,- zł z terminem płatności do 26.11.2015 sygnowane przez pełnomocnika PGKiM-u. Wezwanie to nie zawierało ani wyliczenia kwoty ani podstawy prawnej żądania. Pismem z dnia 29.11.2015 Pan ██████████ odmówił uiszczenia tej kwoty wskazując na brak wyliczenia i podstawy prawnej. Pismem z 10-12-2015 roku pełnomocnik PGKiM-u przesłał Panu ██████████ kosztorys powykonawczy wykonania przyłącza do jego nieruchomości i jednocześnie poinformował, że 30-11-2015 roku w imieniu PGKiM złożył w sądzie pozew przeciwko Panu ██████████ o zapłatę spornej kwoty wraz z odsetkami i kosztami procesu. W przedmiotowej skardze Pan ██████████ podniósł, że jest takim działaniem PGKiM Sp. z o. o. i pełnomocnika zażenowany i oburzony. W związku z tym skierował pismo w tej sprawie do Burmistrza Ozimka i Rady Miejskiej w Ozimku z wnioskiem o zajęcie stanowiska, czy akceptują takie działanie spółki, w której Gmina Ozimek posiada 100% udziału.

Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu dokumentów uważa, że nie wynika z nich jednoznacznie obowiązek podłączenia się do kanalizacji przez Pana ██████████. Nie została z nim zawarta żadna umowa, a w oświadczeniu, na które powołuje się PGKiM nie zawarto żadnego terminu podłączenia odbiorcy do sieci kanalizacji sanitarnej. Komisja Rewizyjna postanowiła się nie zajmować stanowiska w sprawie zasadności skierowania sprawy przez PGKiM na drogę postępowania sądowego. Komisja Rewizyjna skupiła się na zagadnieniu traktowania mieszkańca Gminy Ozimek przez PGKiM, w którym Gmina Ozimek posiada 100% udziałów i w związku z tym jednoosobowo Burmistrz Ozimka na zgromadzeniu wspólników reprezentuje 100% głosów. Komisja nie zna oficjalnego stanowiska Burmistrza Ozimka w tej sprawie, ponieważ nie wystąpiła do niego z takim wnioskiem, a Burmistrz z własnej inicjatywy takiego stanowiska Komisji nie przedstawił. Z dokumentów wynika, że do stanowiska Pana ██████████, który

przedstawił swoje argumenty PGKiM w żaden sposób się nie odniosło, nie podjęło z Panem [REDAKTED] żadnych negocjacji. Było to postępowanie według zasady: nie dyskutuj tylko płać, bo jak nie to sąd. Komisja Rewizyjna uważa takie postępowanie za skandaliczne. Za niedopuszczalne uważa traktowanie obywatela z pozycji siły, a tak ocenia działanie PGKiM w tej sprawie.

Nie rozstrzygając kto ma w tej sprawie rację to jak wyżej wskazano rozstrzygnie sąd negatywnie ocenia działanie PGKiM i uważa, że w zakresie traktowania mieszkańca Gminy Ozimek przez PGKiM skarga jest uzasadniona. Ponadto Komisja Rewizyjna zwraca się do Burmistrza Ozimka o podjęcie krokóww celu zmiany sposobu traktowania mieszkańców Gminy Ozimek przez gminną spółkę. Obecne traktowanie wpływa niekorzystnie na wizerunek nie tylko PGKiM, ale również organów gminy, którymi są Burmistrz Ozimka i Rada Miejska w Ozimku.

Na tym opinię zakończono.